

HERCEGOVINA
PASMAR NEZIRIĆ

20-03-2020

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

US-02-13-1 85 118

Broj: S1 3 U 030305 18 U
Sarajevo, 16.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Copy star“ d.o.o. Banja Luka, koga zastupa Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, ul. Obala Kulina bana br. 6, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-474-6/18 od 26.07.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Banja Luka, ul. Jovana Dučića br. 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.03.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim zaključkom, odbačena je kao neuredna žalba tužitelja broj: 1058-7/2018 od 06.07.2018. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa JU Službeni glasnik RS-Banja Luka, u otvorenom postupku Obavještenje o nabavci 912-1-1-33-3-11/18 od 30.05.2018. godine, nabavka robe produkcionog printera za crno-bijelu štampu.

Tužitelj je protiv ovog zaključka, pokrenuo upravni spor, jer smatra da tuženi nije pravilno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i to član 105. 106. i 108. kao ni odredbe člana 60. Zakona o upravnom postupku BiH. Navodi da je žalba tužitelja od 06.07.2018. godine, sadržavala sve formalne elemente po kojima se moglo postupiti, posebno imajući u vidu da, ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak po kojem se ne može postupiti, tuženi organ treba učiniti sve da te nedostatke ukloni. Dakle, tužitelj je trebao biti pozvan da uredi podnesak, jer se nije mogao samo odbaciti, a osim toga, tuženi je mogao izvršiti i prinudnu naplatu u skladu sa stavom koji je iznesen i u presudi Suda BiH broj: S 1 3 U 017018 15 Uvp od 19.04.2016. godine. Tužitelj navodi da ga je tuženi u konkretnom slučaju pozvao da uredi žalbu, na način da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, ali da tuženi nije postupio u odgovarajućem roku, što ne može biti osnov za odbacivanje žalbe. Stoga predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeni zaključak i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje, a tuženog obaveže na naknadu troškova

ANNBOLNNA

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

postupka u iznosu od 1.006,00 KM, te naknada sudske takse, sve u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu, proizilazi da je osporenim zaključkom, odbačena kao neuredna žalba tužitelja, jer po ocjeni tuženog, tužitelj uz žalbu nije dostavio sve dokaze, na način propisan odredbom člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno nije dostavio dokaz o plaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom u skladu sa članom 108. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, po žalbi, provjerio formalne pretpostavke i utvrdio da tužitelj, u smislu člana 105. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije u ostavljenom roku od tri dana postupio po rješenju broj: JN2-02-07-1-474-2/18 od 17.07.2018. godine, odnosno nije dostavio dokaz o plaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM. Slijedom navedenog, u skladu sa članom 60 stav 2. Zakona o upravnom postupku, te u skladu sa članom 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, utvrdio da je žalba neuredna i donio odluku kao u dispozitivu konačnog rješenja.

Osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), propisana su ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način Ured za razmatranje žalbi BiH postupa sa neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog Zakona, tuženi, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok, koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog Zakona, propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu 1. tačka (i) citiranog člana, propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi na žalbi, u iznosu koji propisuje član 108. citiranog Zakona. Po žalbi, Ured za razmatranje žalbi BiH je dužan postupati i ako ne sadrži sve propisano u stavu 1. člana 105, ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu. Slijedom navedenog, u skladu s članom 108. stav. 3. Zakona, prije razmatranja žalbe, tuženi će prvo utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu i teret dokazivanja svakako i jeste na tuženom organu. Navedeno je propisano i u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH. U citiranoj Instrukciji, u članu 3. propisano je da Ured za razmatranje žalbi BiH, vrši kontrolu uplate naknada, dok je u članu 5. Instrukcije, propisano da Ministarstvo finansija i trezora vrši povrat više ili pogrešno uplaćene naknade. Dakle, tuženi je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora, kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim, izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate

100

1. The first part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are listed below them. The list includes names such as "J. H. Smith", "W. J. Jones", and "A. B. Brown", among others.

[The page contains extremely faint, illegible markings.]

RECEIVED
JAN 10 1968

The following table shows the results of the survey conducted in the year 1900. The data is presented in a tabular format, with columns representing different categories and rows representing specific data points. The table is organized into two main sections, each with its own set of columns and rows.

Section 1		Section 2	
Category	Value	Category	Value
1.1	100	2.1	200
1.2	150	2.2	250
1.3	200	2.3	300
1.4	250	2.4	350
1.5	300	2.5	400
1.6	350	2.6	450
1.7	400	2.7	500
1.8	450	2.8	550
1.9	500	2.9	600
1.10	550	2.10	650
1.11	600	2.11	700
1.12	650	2.12	750
1.13	700	2.13	800
1.14	750	2.14	850
1.15	800	2.15	900
1.16	850	2.16	950
1.17	900	2.17	1000
1.18	950	2.18	1050
1.19	1000	2.19	1100
1.20	1050	2.20	1150
1.21	1100	2.21	1200
1.22	1150	2.22	1250
1.23	1200	2.23	1300
1.24	1250	2.24	1350
1.25	1300	2.25	1400
1.26	1350	2.26	1450
1.27	1400	2.27	1500
1.28	1450	2.28	1550
1.29	1500	2.29	1600
1.30	1550	2.30	1650
1.31	1600	2.31	1700
1.32	1650	2.32	1750
1.33	1700	2.33	1800
1.34	1750	2.34	1850
1.35	1800	2.35	1900
1.36	1850	2.36	1950
1.37	1900	2.37	2000
1.38	1950	2.38	2050
1.39	2000	2.39	2100
1.40	2050	2.40	2150
1.41	2100	2.41	2200
1.42	2150	2.42	2250
1.43	2200	2.43	2300
1.44	2250	2.44	2350
1.45	2300	2.45	2400
1.46	2350	2.46	2450
1.47	2400	2.47	2500
1.48	2450	2.48	2550
1.49	2500	2.49	2600
1.50	2550	2.50	2650
1.51	2600	2.51	2700
1.52	2650	2.52	2750
1.53	2700	2.53	2800
1.54	2750	2.54	2850
1.55	2800	2.55	2900
1.56	2850	2.56	2950
1.57	2900	2.57	3000
1.58	2950	2.58	3050
1.59	3000	2.59	3100
1.60	3050	2.60	3150
1.61	3100	2.61	3200
1.62	3150	2.62	3250
1.63	3200	2.63	3300
1.64	3250	2.64	3350
1.65	3300	2.65	3400
1.66	3350	2.66	3450
1.67	3400	2.67	3500
1.68	3450	2.68	3550
1.69	3500	2.69	3600
1.70	3550	2.70	3650
1.71	3600	2.71	3700
1.72	3650	2.72	3750
1.73	3700	2.73	3800
1.74	3750	2.74	3850
1.75	3800	2.75	3900
1.76	3850	2.76	3950
1.77	3900	2.77	4000
1.78	3950	2.78	4050
1.79	4000	2.79	4100
1.80	4050	2.80	4150
1.81	4100	2.81	4200
1.82	4150	2.82	4250
1.83	4200	2.83	4300
1.84	4250	2.84	4350
1.85	4300	2.85	4400

— 1934 —

naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

S tim u vezi, nije osnovan prigovor tužitelja, da je tuženi trebao postupati po žalbi, iako tužitelj nije izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. Naime, iz podataka spisa predmeta, koji su dostavljeni ovom sudu, proizilazi da je Ured za razmatranje žalbi BiH, tužitelja pozvao podneskom da uredi svoju žalbu u smislu odredbe člana 105., 106. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse. Ovo iz razloga, jer iz stanja spisa predmeta, proizilazi da je Ured za razmatranje žalbe, podneskom obavijestio tužitelja da izvrši uplatu naknade i da je tužitelj izvršio uplatu dana 06.08.2018. godine (izvještaj o uplatama), a da je zaključak koji se osporava u konkretnoj predmetnoj stvari, donesen dana 26.07.2018. godine. To znači da je Ured za razmatranje žalbi BiH prethodno izvršio provjeru i utvrdio da naknada nije uplaćena, pa je tek onda donio predmetni zaključak. Navedeno ni sam tužitelj ne osporava u tužbi, tako da to pitanje nije ni sporno u konkretnom slučaju.

Nije osnovan prigovor tužitelja, kojim se poziva na presudu Suda BiH broj: S 13 U 17018 14 U, obzirom da je Apelaciono upravno vijeće svoj stav promijenilo i zauzelo novi u presudi broj: S 13 U 22270 17 Uvp od 13.2.2018. godine. U navedenoj presudi, Apelaciono upravno vijeće, za identičnu situaciju kao u ovom predmetu, konstatuje da je Ured za razmatranje žalbi BiH, postupio u skladu s odredbom člana 106. stav 2. navedenog Zakona, obzirom da je ostavljen rok od tri dana tužitelju da dostavi dokaz o plaćenju taksi na žalbu. Dakle, tuženi organ je postupio kao da se radi o nepotpunoj žalbi, pa samim time je pogodio tužitelju davanjem naknadnog roka za ispravak neuredne žalbe, pa je nakon toga odbacio zaključkom kao neurednu. Zbog toga je i pravilna odluka tuženog organa, koju kao takvu prihvata i ovo vijeće.

Konačno, rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica, sadrži sve što je propisano u smislu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), obzirom da sadrži odlučne razloge, kojima se rukovodio drugostepeni organ.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to mu u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni Glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), ne pripada ni pravo na potraživanje troškove upravnog spora. Slijedom navedenog, Sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Jadranka Brenjo

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions in the Department of the Interior, under the act of March 3, 1879, entitled "An Act to provide for the better management of the public lands, and for other purposes."

Position	Name
Secretary of the Interior	John W. Foster
Assistant Secretary	William B. Ewing
Chief of Bureau of Land Management	John W. Foster
Chief of Bureau of Indian Affairs	John W. Foster
Chief of Bureau of Geographical Names	John W. Foster
Chief of Bureau of Fish and Game	John W. Foster
Chief of Bureau of Reclamation	John W. Foster
Chief of Bureau of Survey and Mapping	John W. Foster
Chief of Bureau of Waterways	John W. Foster
Chief of Bureau of Forests and Parks	John W. Foster
Chief of Bureau of Mineral Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Public Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Unappropriated Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Withdrawn Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Reserved Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Relinquished Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Abandoned Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Escheated Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Condemned Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Encumbered Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Mortgaged Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Leased Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Licensed Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Permitted Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Patented Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Settled Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Sold Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Transferred Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Exchanged Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Relinquished Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Abandoned Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Escheated Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Condemned Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Encumbered Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Mortgaged Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Leased Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Licensed Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Permitted Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Patented Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Settled Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Sold Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Transferred Lands	John W. Foster
Chief of Bureau of Exchanged Lands	John W. Foster

[illegible]

1. 1941	2. 1942	3. 1943	4. 1944	5. 1945	6. 1946	7. 1947	8. 1948	9. 1949	10. 1950	11. 1951	12. 1952	13. 1953	14. 1954	15. 1955	16. 1956	17. 1957	18. 1958	19. 1959	20. 1960	21. 1961	22. 1962	23. 1963	24. 1964	25. 1965	26. 1966	27. 1967	28. 1968	29. 1969	30. 1970	31. 1971	32. 1972	33. 1973	34. 1974	35. 1975	36. 1976	37. 1977	38. 1978	39. 1979	40. 1980	41. 1981	42. 1982	43. 1983	44. 1984	45. 1985	46. 1986	47. 1987	48. 1988	49. 1989	50. 1990	51. 1991	52. 1992	53. 1993	54. 1994	55. 1995	56. 1996	57. 1997	58. 1998	59. 1999	60. 2000	61. 2001	62. 2002	63. 2003	64. 2004	65. 2005	66. 2006	67. 2007	68. 2008	69. 2009	70. 2010	71. 2011	72. 2012	73. 2013	74. 2014	75. 2015	76. 2016	77. 2017	78. 2018	79. 2019	80. 2020	81. 2021	82. 2022	83. 2023	84. 2024	85. 2025	86. 2026	87. 2027	88. 2028	89. 2029	90. 2030	91. 2031	92. 2032	93. 2033	94. 2034	95. 2035	96. 2036	97. 2037	98. 2038	99. 2039	100. 2040
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------

Q. I believe that's all.

[illegible]